

Bijeenkomst van GroenLinks Venlo over Herijking subsidiebeleid.

De stellingen en de reacties daarop uit de zaal

1. Het is een gemeentelijke taak om subsidies te verstrekken voor burgerinitiatieven, cultuur en sportbeoefening.

Deze stelling kreeg van verschillende kanten bijval. Er werd opgemerkt: "De overheid is in het leven geroepen voor dingen die we niet individueel kunnen".

Toch nog 9.4 procent die het niet automatisch eens was met deze stelling.

2. Venlo moet op een andere manier subsidies gaan toekennen.

Dat sprak voor veel mensen helemaal niet vanzelf. Volstaat de huidige manier dan niet meer? En veel van wat aan innovaties wordt gepresenteerd, bestaat al lang. Waarderingsubsidies bestaan al in dat initiatieven die hun waarde van de maatschappij kunnen staven al makkelijker subsidie krijgen. En als je een nieuw systeem gaat optuigen: de ambtenaar die dan allemaal dingen moet gaan beoordelen, kost ook geld. Die FTE kan de gemeente zich beter besparen, zei iemand.

3. Gemeenschappelijke accommodaties moeten gratis te gebruiken zijn door verenigingen.

De gedachte achter deze stelling was dat op deze manier voorkomen kan worden dat er geld nodeloos rondgepompt wordt. Waarom een vereniging geld geven, waardoor die een accommodatie kan huren, waardoor de accommodatie het geld weer terug kan geven aan de gemeente via WOZ.

Maar uit de zaal kwamen ook al snel de bezwaren. Kijk ook uit dat je door het voor sommigen gratis te maken, je anderen weer straft voor dat ze wél hun eigen broek kunnen ophouden.

4. Verenigingen moeten meer samenwerken en vernieuwen zoals b.v. de omnivereniging in Velden.

Het algehele gevoel leek: Samenwerken, mooi, altijd doen als het kan, maar het kan lang niet altijd. De ene vereniging is de andere niet. En er is uiteraard wat weerstand tegen het woordje "moeten". De politiek moet ook vooral niet vergeten dat er al heel veel samenwerking, waar dat kan, gebeurt.

Dwingend opleggen mag nooit: hou in de gaten dat samenwerking de verscheidenheid niet in de weg moet gaan staan.

En eens heel concreet gedacht: samen delen is leuk, maar wat als er iets kapot gaat, wie betaalt dan de schade?

Er was wel steun voor het belonen als er samengewerkt wordt. Maar op bovenstaande stelling, op deze manier geformuleerd, was 71 procent tegen.

5. Een vereniging mag meer subsidie ontvangen wanneer er een tegenprestatie met hoge maatschappelijke waarde tegenover staat. Het moet iets opleveren voor Venlo.

Deze stelling kreeg de handen niet op elkaar. Wie bepaalt de "hoge maatschappelijke waarde", iedere vereniging heeft toch hoge maatschappelijke waarde? Soms niet direct zichtbaar, maar genoeg onderzoeken die aantonen dat er grote waarde zit in "de jeugd van straat houden". Iemand

wees op Amerikaans onderzoek dat laat zien: met schrappen subsidies gooi je meer weg, dan het oplevert qua bestrijding van eenzaamheid en criminaliteit. De ene vrijwilligersorganisatie is zichtbaarder dan de andere. Sommigen zijn een uitkomst voor bepaalde doelgroepen, maar als je daar in je beleid de nadruk op gaat leggen, vergeet je misschien de brede groep die je nooit hoort. De stemming op bovenstaande stelling kwam ongeveer fifty fifty uit.

Niet alles kun je aan ledenaantallen afmeten. Je hebt ook organisaties die iets organiseren wat een groot maatschappelijk draagvlak heeft, maar die geen leden hebben.

6. Als noodmaatregel mag de gemeente de OZB verhogen om subsidies in stand te kunnen houden.

Zelfs bij deze cultuur- en sportminded doelgroep was er grote weerstand tegen deze maatregel. Is er echt niets anders waarop bezuinigd kan worden, is toch de eerste reflex. En een tijdelijke noodmaatregel? Het kwartje van Kok is bij velen nog bekend en dient als waarschuwing: het wordt gepresenteerd als noodmaatregel, maar het wordt nooit meer afgeschaft, was een gevoel in deze zaal.

Ook gehoord: verenigingssubsidies is maar een heel klein percentage van de begroting van de gemeente. Waar praten we over?

Slechts 13,2 procent van de stemmers deze avond wilde via de OZB wel extra de beurs trekken.

7. Verenigingen die een actief beleid uitvoeren op het gebied van integratie van specifieke doelgroepen ontvangen meer subsidie.

Iemand in de zaal was tegen het "knuffelen" van specifieke doelgroepen. Wel hard aanpakken als een club specifieke doelgroepen zou weigeren. Maar doelgroepenbeleid, verenigingen extra belonen voor het bedienen van specifieke doelgroepen, werd afgekeurd door bijna iedereen.

8. Kinderen en jeugd onder de 18 moet financieel ondersteund worden om mee te doen met verenigingen en activiteiten, ook als ouders dit zelf kunnen betalen.

Deze stelling leverde de nodige verwarring op. Ja, kinderen willen we geen hindernissen in de weg leggen. Natuurlijk, als je schaarse middelen moet verdelen moet dat niet terechtkomen bij miljoenairskinderen. Maar de huidige opzet van Jeugdfonds sport en cultuur waarborgt dat toch al? Hoe zou je dat anders inrichten? Iedereen laten invullen wat de ouders verdienen is praktisch en privacytechnisch onhaalbaar.

9. Het voortbestaan van een vereniging mag niet afhankelijk zijn van de gemeentelijke subsidie.

Deze vraag was op twee manieren te lezen. Deze zaal was natuurlijk fel tegen de lezing: als je jezelf niet kunt bedruipen via contributie, moet je jezelf maar opheffen. Al deze partijen hebben geld van de gemeente nodig. Bijna iedereen was tegen.

10. Waar vindt u dat de gemeente de hoogste prioriteit aan moet geven als het gaat om subsidieverstrekking. 1 = hoogste prioriteit

De top vijf was:

1. Jeugd
2. Sport
3. Cultuur en Muziek
4. Amateurkunsten
5. Burgerinitiatieven, wijkbudgetten

11. Een geïmproviseerde stelling werd nog besproken: Geld hoeft niet te gaan naar verenigingen die voldoende op de rekening hebben staan.

Twee weerleggingen kwamen er uit de zaal:

- Dat geld staat er meestal om te sparen voor grote activiteiten of om risico's af te dekken.
- En zelfs als dat niet zo zou zijn: het is ook niet eerlijk of slim om zuinigheid te bestraffen met een subsidieverlaging.

Deze avond bestond ook de mogelijkheid ter plekke stellingen te deponeren, waarover de zaal de discussie aan zou kunnen gaan. Hierbij de opmerkingen die op de briefjes stonden:

1. Bezuinigen op de subsidies maken de begroting nauwelijks gezonder. Het mogelijke maatschappelijke effect is echter wel groot!

2. Keer een groepssubsidie uit per soort vereniging. Verenigingen verdelen vervolgens onderling de pot waardoor ze meer gaan samenwerken.

Hier was weerstand tegen: potjes maken voor vergelijkbare verenigingen, en die het zelf laten verdelen. Dat werkt niet altijd goed. "Dan krijgt de grootste schreeuwer het meest".

3. Maak verschil tussen sport / cultuur / doeljeugd / doelvolwassenen / geen leden.

4. Wat kost het de stad als het bindmiddel van de samenleving (=verenigingen) weg valt? Hoe ziet die samenleving er uit en wat brengt dat met zich mee? Criminaliteit en eenzaamheid.

5. Stoppen met cultuursubsidie is einde kleine cultuurorganisaties.

6. Nadruk van de subsidies moet liggen op de toekomst dus op de jeugd.

7. Er is behoefte aan stabiliteit voor de komende jaren m.b.t. de subsidiehoogte.

De leden van de gemeenteraad werd verder nog meegegeven als dringende wens: vereenvoudig formaliteiten, formulieren invullen, vergunningverstrekking. Is er niet iets aan te doen dat sommige evenementen steeds weer zoveel moeten doen om iedere keer weer zoveel vergunningen aan te vragen voor hun evenement terwijl deze ieder jaar terugkomen? Zou dit niet makkelijker kunnen?

Verder werd deze avond nog gewezen op de mogelijkheid tot crowdfunding en het aanvragen van subsidie bij Provincie Limburg.