

Toekomst Museum van Bommel van Dam – uitgesproken versie

Raadsvoorstel 2014-62

Besluitvorming 29 oktober 2014

Wij waren verbijsterd door de bijdragen van onze gewaardeerde collega's in de oordeelsvorming. En GroenLinks heeft daar, met plaatsvervangende schaamte, het gevoel aan over gehouden dat de toekomst van een museum voor moderne kunst in Venlo aan een zijden draad hangt. We hopen van harte dat we het allemaal verkeerd hebben begrepen en dat er vandaag toch nog verstandige besluiten worden genomen.

Want wil deze raad in meerderheid een fantastisch museum voor moderne kunst in Venlo of niet? Dat is de kwestie, en wij begonnen daar behoorlijk aan te twijfelen.

De feiten.

Deze gemeenteraad heeft op 25 september vorig jaar uitgesproken unaniem voorstander te zijn van een museum voor moderne kunst, en het ingaan van een transitiefase van het huidige Museum Van Bommel Van Dam.

Op 28 mei van dit jaar, vijf maanden geleden, heeft de gemeenteraad, opnieuw unaniem, ingestemd met het geamendeerde raadsvoorstel Transitieplan Museum Van Bommel Van Dam. Dat amendement was heel erg duidelijk.

1. Kennis te nemen van het Transitieplan en dit verder uit te werken in het geschetste ontwikkelperspectief voor het museum nieuwe stijl zoals beschreven in samenwerkingsmodel 2 dat inhoudt: verzelfstandiging Museum Van Bommel Van Dam en vergaande samenwerking met het Limburgs Museum in EEN GEBOUW. Ik herhaal: vergaande samenwerking met het Limburgs Museum in EEN GEBOUW. Dat was deel 1 van de opdracht van deze raad aan het college.
Hoe is het dan mogelijk dat u met allerlei andere scenario's aankomt? Dat gaat in tegen uw eigen opdracht, en het eigen besluit. Punt 2.
2. Hierover in overleg te treden met de Provincie Limburg en het Limburgs Museum teneinde te kunnen komen tot een toekomstbestendig museum voor moderne kunst met maximale synergievoordelen voor zowel het Limburgs Museum alsook het Museum Van Bommel Van Dam. Ik herhaal: een toekomstbestendig museum voor moderne kunst met maximale synergievoordelen.
Hoe is het dan mogelijk dat hier een motie voorligt dat het museum bij wijze van spreken morgen wil sluiten en alleen nog aan de minimale verplichtingen wil voldoen? Punt 3:
3. Een definitief voorstel over het Museum Van Bommel Van Dam aan de raad voor te leggen in september 2014 waar het door het Limburgs Museum op te stellen plan integraal onderdeel van uitmaakt. Ik herhaal: een definitief voorstel en integraal onderdeel van het plan van het Limburgs Museum.
Hoe kan het dan dat er alsnog gevraagd wordt naar allerlei alternatieven? We constateren dat de gemeenteraad van Venlo op z'n minst inconsequent genoemd kan worden.

Laten we het raadsvoorstel wat voorligt, inclusief het Bedrijfsplan 'Meer Museum, meer bezoekers, meer synergie', eens nalopen aan de hand van ons eigen unaniem aangenomen amendement. Heeft het college de opdracht volgens afspraak uitgevoerd?

Is er sprake van vergaande samenwerking met het Limburgs Museum in één gebouw?

Het antwoord is: ja!

Biedt het kansen tot een toekomstbestendig museum voor moderne kunst met maximale synergievoordelen? Ja, dat is het geval.

Is het een definitief voorstel waar het door het Limburgs Museum op te stellen plan integraal onderdeel van uitmaakt? Ja, dat is het.

Dan moeten we toch constateren dat het college wat dat betreft haar werk heeft gedaan. En dat met name het Limburgs Museum hiervoor complimenten verdient.

Voordat ik dieper inga op het amendement, eerst de vraag: Wat wil GroenLinks? GroenLinks streeft naar dat fantastische, sterke museum voor moderne kunst in Venlo. Een wervend en bruisend museum, dat met een structureel budget weer jaren vooruit kan. Een museum met breed draagvlak dat veel aandacht heeft voor interactie met onze inwoners en regionale kunstenaars, en dat samen met belangstellenden actief werkt aan een gedragen artistiek inhoudelijke visie.

Dat laatste vonden wij nog wat mager uitgewerkt in het Bedrijfsplan. Maar wethouder Teeuwen heeft toegezegd dat, na besluitvorming over geld en stenen, volop aandacht komt voor de inhoud, in co-creatie. Er zal gewerkt worden aan een breed draagvlak.

Dat was voor ons een wezenlijke toezegging. Wij zouden dan ook in principe kunnen instemmen met het Bedrijfsplan en het raadsvoorstel: 1 organisatie met 2 sterke merken. Het zou een unieke kans kunnen zijn om een nieuwe start te maken. En, als wij de wethouder goed hebben beluisterd, het zou wel eens de enige kans kunnen zijn. En als we die voorbij laten gaan is het mogelijk gedaan met moderne kunst op niveau in Venlo.

Inmiddels is er buiten deze raadszaal een discussie ontstaan die nogal wat stof heeft doen opwaaien. Er is ook een amendement rondgestuurd door de VVD, wat mede ondertekend was door PvdA en VenLokaal, inmiddels vervangen door D66 en SP. Dat amendement leidde bij ons tot nogal wat vragen die we willen stellen aan de indieners van het amendement.

1. In de overwegingen zegt u dat er geen andere alternatieven worden genoemd dan de aanbouw van een nieuwe vleugel. Dat klopt natuurlijk niet helemaal: er zijn 3 manieren van samenwerking bekeken. De nieuwe vleugel wordt gezien als enige echt haalbare optie binnen de gegeven kaders. Bent u het eens met de stelling dat iedere *stand alone* optie van een nieuw museum duurder is dan eentje waar alle publieksvoorzieningen gedeeld kunnen worden?

Antwoord: Ja dat klopt, er is gekeken naar meerdere opties onder één dak. En ja, *stand alone* zal wel duurder zijn. Wij ondersteunen nog steeds de kaders, ook het uitgangspunt onder 1 dak.

2. U zegt dat de Provincie heeft aangegeven bedenkingen te hebben bij de aanbouw van een nieuwe vleugel. Is het niet zo dat de bedenkingen vooral een bijdrage in de exploitatie betreffen, en dat de gemeente Venlo geen bijdrage in de exploitatie aan de Provincie vraagt?

Antwoord: de uitspraken van de Provincie gaan verder dan de exploitatie, het betrof de nieuwe vleugel als bedenking.

3. U zegt dat de Provincie samen wil kijken naar een, mogelijk andere, oplossing als onderdeel van een totaalconcept in het gebied Keulse Poort en dat er alternatieven zijn die nader verkend dienen te worden. Waarop is die informatie gebaseerd, en waar moeten we dan ongeveer aan denken?

Antwoord: gebaseerd op handreiking van Provincie; kijken naar totaalgebeid. Laten we dat op voorhand niet uitsluiten.

4. U constateert dat de alternatieven moeten passen binnen de financiële kaders die gesteld zijn. Welke financieel kader is dat volgens u? Is dat de 1 miljoen per jaar, en bent u bereid daar ook stevig aan vast te houden?

Maximaal 1 miljoen. Het antwoord is "Ja". Daar houden wij stevig aan vast.

5. In het besluit onder punt 2 heeft u het over "de aangegeven inhoudelijke en financiële kaders". Welke inhoudelijke kaders worden hier door u bedoeld? En hoe ziet u hier de eventuele rol van het Limburgs Museum?

Antwoord: wij staan nog steeds achter de kaders van het amendement in mei, met als uitgangspunt 2 museum onder 1 dak.

6. Onder besluitpunt 4 spreekt u over een aantal scenario's. Waar moeten we dan aan denken? Betreft dit mogelijke huisvesting in het gebied Keulse Poort en omgeving en niet ook nog allerlei andere locaties? En is het voorliggende voorstel van een nieuwe vleugel aan het Limburgs Museum ook één van de scenario's die meegewogen moet worden?

Antwoord: Ja, ook het Limburgs Museum, maar ook gebouw MVBVD. En de omgeving volgens de Visie Stedelijk Centrum, dus niet allerlei andere locaties. VVD wil nieuwe vleugel niet dwarsbomen, maar verder met het raadsvoorstel, alleen wat nader onderbouwd. Mogelijk is het voorliggende voorstel wel het beste scenario.

Mocht het inderdaad zo zijn dat de Provincie bereid is mee te denken over alternatieve huisvesting in het gebied van het museumkwartier, dan zou het natuurlijk wenselijk zijn om van die bereidheid gebruik te maken. Nogmaals wat breder kijken zou tunnelvisie en doelredeneringen kunnen voorkomen. Voor ons staat bij alles voorop dat de inhoudelijke en artistieke kwaliteiten worden gewaarborgd, en dat we zorgvuldig omgaan met de stakeholders, zoals het Limburgs Museum en natuurlijk de directie van ons eigen museum.

Wij hebben geen directe lijntjes met de Provincie, ons is dan ook niet bekend of die bereidheid bij de Provincie inderdaad bestaat. Maar misschien is dat bij de coalitiepartners wel het geval. Dat horen we dan graag. Ook graag een reactie van het college op het amendement. Want ook het raadsvoorstel spreekt over een bredere context wat betreft de ontwikkeling van het gebied rond de musea. Hoe moeten we dat duiden. Betekent dit ook onderzoek naar alternatieven?

Misschien liggen de standpunten dan wel dichterbij elkaar dan op het eerste gezicht lijkt.

De tijd van zwabberen is voorbij. De Venlose raad moet vandaag kleur bekennen: willen we een fantastisch museum voor moderne kunst?

Kunnen we er op vertrouwen dat er over een half jaar niet ineens weer nieuwe wensen en bedenkingen worden opgevoerd door deze raad, waardoor er geen einde aan komt? Of juist het einde dat wij vrezen, namelijk het einde van een museum voor moderne kunst in Venlo?

Voorzitter, het is de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om goed te besturen. Het is hier geen praatclub, waar iedereen maar wat kan freewheelen. Wij zijn in het verleden verplichtingen aangegaan. We hebben als stad ambities vastgelegd. Laten we daar nu eindelijk eens naar handelen.

Tweede termijn

GroenLinks constateert dat we vanavond samen toch nog constructief hebben gewerkt aan de toekomst van ons MVBVD.

Dank aan mevrouw van de Velden voor de beantwoording van onze vragen. Er bleek uit dat we het eigenlijk behoorlijk eens zijn.

We zijn heel blij dat er nu toch een behoorlijk draagvlak is voor het raadsvoorstel. En we vinden het groots dat niet star wordt vastgehouden aan het amendement.

Dit is een duidelijk signaal in de richting van de Provincie. We wensen het college veel wijsheid in de uitwerking en we verwachten van u dat u komend jaar bij ons terugkomt met een onweerstaanbaar plan, waar niemand meer om heen kan en waar iedereen van harte ja tegen zal zeggen!